

Pranešėjas Bronius Valius
Teisėjas Mindaugas Martinaitis



Kopija

Civilinė byla Nr. 2S-1169-125/2009
(Proceso Nr. 2-24-3-00642-2009-4)
Procesinio sprendimo kategorija
96.1

KLAIPĖDOS APYGARDOS TEISMAS NUTARTIS

2009 m. rugsėjo 10 d.
Klaipėda

Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš kolegijos pirmininko teisėjo Broniaus Valiaus, kolegijos teisėjų Savinijaus Katausko, Eugenijos Morkūnienės, rašytinio proceso apeliacine tvarka išnagrinėjo ieškovės

įgalioto asmens **Visvaldo Petrylos atskirąjį skundą dėl Klaipėdos rajono apylinkės teismo 2009 m. birželio 19 d. nutarties** civilinėje byloje Nr. 2-1323-778/2009 pagal ieškovės

įgalioto asmens **Visvaldo Petrylos ieškinį atsakovui**,
, tretieji asmenys Klaipėdos apskrities viršininko administracija, VĮ Registrų centro Klaipėdos filialas, dėl reikalavimų pašalinti teisės pažeidimus, nesusijusius su valdymo netekimu, ir

n u s t a t ė:

ieškovė kreipėsi į teismą prašydama: 1) įpareigoti atsakovą nukelti savavališkai pastatytą ant valstybinės žemės metalinį garažą ir atlaisvinti pravažiavimą į ieškovės nuosavybės teise valdomą namų valdos žemės sklypą, esantį Kvietinių kaime, Klaipėdos rajone, kadastrinis Nr.) įpareigoti atsakovą naujai atlikti savo namų valdos žemės sklypo, esančio Kvietinių kaime, Klaipėdos rajone, kadastrinius matavimus tomis pačiomis ribomis, kurios buvo nurodytos inventorinėje byloje, bei neįtraukti į žemės sklypo plotą ginčo kelio, einančio iš gatvės į ieškovės sklypą, ploto; 3) priteisti bylinėjimosi išlaidas. Klaipėdos rajono apylinkės teismas 2009-05-27 nutartimi įpareigojo ieškovę pašalinti ieškinio trūkumus.

Klaipėdos rajono apylinkės teismas 2009-06-19 nutartimi ieškovės įgalioto asmens **Visvaldo Petrylos ieškinį** laikė nepaduotu ir gražino jį ieškovei. Nurodė, kad ieškovė ištaisė ne visus 2009-05-27 teismo nutartyje nurodytus trūkumus, t. y. kaip vienas iš ieškinio trūkumų teismo nutartyje buvo nurodyta, kad ieškovės įgaliotas asmuo V. Petryla nėra tinkamas asmuo atstovauti ieškovei šioje byloje. Kadangi prie patikslinto ieškinio ieškovė nepateikė atstovavimo sutarties, sudarytos tarp V. Petrylos ir advokato, teismas pripažino, kad ieškovė šio ieškinio trūkumo neištaisė, ir gražino ieškinį padavusiam asmeniui.

Atskiruoju skundu ieškovės atstovas prašo Klaipėdos rajono apylinkės teismo 2009-06-19 nutartį panaikinti ir perduoti bylą pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo. Nurodo, kad CPK 59 str. 1 d. numato, kad įgaliojimas atstovauti teisme suteikia atstovui teisę atlikti atstovaujamojo vardu visus procesinius veiksmus, išskyrus išimtis, nurodytas įgaliojime. Kadangi ieškovės suteiktame įgaliojime UAB „Almontus“ direktoriui V. Petrylai nėra numatyta išimtis dėl ieškinio pateikimo, apeliantas teigia, jog ieškinys ir patikslintas ieškinys pasirašyti tinkamai, todėl turėjo būti priimti.

Atskirasis skundas tenkintinas.

Vadovaujantis CPK 51 str. 1 d. asmenys gali vesti savo bylas patys arba per atstovus. Atsižvelgiant į procesinio atstovavimo instituto reikšmę ir prigimtį, darytina išvada, jog sąvoka „atstovavimas teisme“ turėtų būti aiškinama kaip atstovaujamojo atstovavimas, kai byla teisme jau iškelta ir neapima teisės pareikšti ieškinio. Tokį teiginį patvirtina ir CPK 59 straipsnio analizė. Jame numatyta, jog įgaliojimas atstovauti teisme suteikia teisę atlikti atstovaujamojo vardu visus procesinius veiksmus, tačiau įgaliojimas pareikšti ieškinį ar priešieškinį turi būti aptartas atskirai.

Kopija tikra

Dėl šios priežasties 56 str. numatyti ribojimai atstovauti pagal pavedimą turėtų būti taikomi tik atstovaujant teisme, o ne pareiškiant ieškinį. Bylos duomenimis nustatyta, kad ieškovė 2009-05-12 įgaliojo UAB „Almontus“ atstovauti jos interesams. Įgaliojime aptarti atstovo įgalinimai. Jame nurodyta, kad UAB „Almontus“ suteikiama teisė ieškovės vardu pareikšti ieškinius bei priešieškinius, pasirašyti ir paduoti ieškinius. Iš įgaliojimo turinio akivaizdu, kad UAB „Almontus“ turėjo teisę pasirašyti ieškinį ieškovės vardu. Taigi pirmosios instancijos teismas nepagrįstai atsisakė priimti ieškinį kaip paduotą neįgalioto vesti bylą asmens. Be to, pareiškimė nurodyta, jog byla bus vedama per advokatą, todėl teisme bus atstovaujama tinkamai.

Esant nurodytoms aplinkybėms pirmosios instancijos teismo nutartis naikintina dėl netinkamo procesinės teisės normų taikymo ir ieškinio priėmimo klausimas gražintinas nagrinėti iš naujo (LR CPK 329 str. 1 d., 337 str. 3 p., 338 str.).

Kolegija, vadovaudamasi LR CPK 334–339 str.,

n u t a r i a :

Klaipėdos rajono apylinkės teismo 2009 m. birželio 9 d. nutartį panaikinti ir perduoti ieškinio priėmimo klausimą nagrinėti iš naujo.

Kolegijos pirmininkas

Bronius Valius

Kolegijos teisėjai

Savinijus Katauskas

Eugenija Morkūnienė



Klaipėdos apygardos teismo
teisėjas Bronius Valius

Kopija tikra

Direktorius
Visvaldas Petryla

2010-06-14